

TEK/NAT Kursrapport

<i>Kurs</i> Aktuell utveckling inom Elektronik och datorteknik	<i>Kurskod</i> 5EL214	<i>Poäng</i> 7,50	<i>År</i> 2024	<i>Start v.</i> 03
<i>Institution</i> Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		<i>Antal registrerade (män/kvinnor)</i> 13 (13/0)	<i>Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del)</i> -	
<i>Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???)</i> Genomströmning: 77% Betyg: 3(3) 4(5) 5(2)				

Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?

30h plus ett stort antal inlämningar med återkopplingar.

Hur är undervisningen upplagd?

Kursen innehåller ett antal föreläsningar, workshop i grupp och enskilda uppgifter. Så här beskrivs den för studenterna:

Kurslitteratur

Skriva för att Lära, Dysthe, Hertzberg, Lokensgard Hoel, ISBN 978-91-44-06916-6

Seminarieboken, Att skriva, presentera och opponera, Maria Björklund & Ulf Paulsson, ISBN 978-91-44-05985-3

Kursens upplägg liknar en s.k. Journal club. Det innebär att alla studenter kommer att läsa artiklar tillsammans under strukturerade former och göra analyser av de lästa artiklarna. Det innebär också att grupperna kommer att fungera som ett kollegium för kollegial granskning och återkoppling av varandras skrivande. Skrivandet i sig kommer att delas upp i steg så att man får en kontinuitet i kursen. Allt som skrivs och lämnas in kommer också att bearbetas och förändras under kursens gång. Positiv återkoppling har en stor inverkan på det skriva ordet. Av den anledningen kommer vi att öva oss på att ge återkoppling på ett positivt och konstruktivt sätt, vid ett flertal tillfällen under kursen.

Under denna kurs kommer ni alltså att söka artiklar, läsa och analysera artiklar, skriva en artikel och göra en poster samt ge varandra återkoppling under ett flertal tillfällen.

Innehållet kommer att handla om aktuell elektronik. Temat för just er artikel kommer ni att få välja själva.

För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.

redogöra för forskningstraditioner, vetenskapliga metoder samt olika syn på kunskapsbegreppet inom teknikområdet,

kritiskt granska tekniska och vetenskapliga rapporter samt kunna göra en källkritisk analys,

självständigt utföra en fördjupad kunskapsöversikt inom ett delområde av teknikområdet samt ur denna dra slutsatser om framsteg och trender inom detta delområde,

presentera en kunskapsöversikt muntligt och skriftligt i artikelform.

Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skrivliga betygskriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)

Regler för betyg 2024

går ej att kopiera in här.....

Men alla inlämningar är poängsatta och de ska ha 30p för 3a, 40p för 4a och 50 p för 5a.

Samläses denna kurs med andra kurser??

Nej

Om ja, hur många?

Hur stor andel av kursen samläses?

Samläser flera program denna kurs?

Nej

Om ja, hur många?

Arbetar studenterna i projektform på kursen?

Nej

Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen:

Antal projekt som varje student deltog i:

Antal studenter i projektgrupp:

<p>Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)?</p> <p>Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper?</p> <p>Har studenterna uppmanats föra projektdagbok?</p> <p>Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?</p>
<p>Kursens samverkan med forskning</p> <p>Lärare som bedriver forskning (>25% av tjänsten) är aktiva på kursen</p> <p>Annan samverkansform, nämligen:</p> <p>Gästföreläsare, interna forskare. Alla artiklar bygger på aktuell forskning</p>
<p>Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet</p> <p>Ingen samverkan med näringsliv/offentlig verksamhet förekommer på kursen</p> <p>Annan samverkansform, nämligen</p>
<p>Genomförda förändringar till detta kurstillfälle</p> <p>Mindre ändringar på instruktioner genomförda.</p> <p>Ny lärare har introducerats</p> <p>Studenternas råd inlagda på kurssidan.</p> <p>Justering av inlämningstider.</p> <p>Ändrad ordning på inlämning till kollegial granskning och artikelinlämning 3</p> <p>Fast deadline inlagd för korrekturinlämningen</p> <p>Kollegial granskning av varandras artiklar görs på plats så att studenterna kan kommunicera direkt med varandra.</p> <p>Kommunicerades på plats.</p> <p>Förtydligande om handedning och sista feedbacktillfället på den nästa färdiga artikeln för både lärare och studenter.</p> <p>Hade tänkt att förändra regler för betyg och göra en inlämning till obligatorisk, men missade att uppdatera länken i Canvas, så den förändringen får bli till vt25 istället</p>
<p>Förändringsförslag från föregående kursrapport</p> <p>Behålla upplägget</p> <p>Frågorna till analysworkshopparna bör ses över (pö om pö) och alla ws bör få en kort inledning.</p> <p>Göra en instruktion till hur respsen för kollegial granskning ska gå till.</p> <p>Jag tänker att vi ska kräva motiveringar till svar. Nej på alla frågor (eller ja) ska inte räcka. Göra tillägg i instruktionerna.</p>

Lärare

<p>Information om inblandade lärare</p> <p>Kursansvarig</p> <p>Linda Pommer</p> <p>Antal övrig personal som ej föreläser</p> <p>Antal övriga föreläsare</p> <p>3</p> <p>Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?</p> <p>15</p> <p>Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?</p> <p>0</p>

Kursvärd.

<p>Totalt antal svarande</p> <p>8</p>
<p>Sammanställningsdatum</p> <p>2024-03-24</p>
<p>När genomfördes kursvärderingen?</p> <p>Efter genomfört första examinationstillfälle</p>

För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på formen
har behandlats/har inte behandlats/vet ej

redogöra för forskningstraditioner, vetenskapliga metoder samt olika syn på kunskapsbegreppet inom teknikområdet,
FEL FSR

kritiskt granska tekniska och vetenskapliga rapporter samt kunna göra en källkritisk analys,
Vi använde LEQ

självständigt utföra en fördjupad kunskapsöversikt inom ett delområde av teknikområdet samt ur denna dra slutsatser om framsteg och trender inom detta delområde,
där frågas inte efter FSR på detta sätt

presentera en kunskapsöversikt muntligt och skriftligt i artikelform.
utan på ett annat sätt.

Men alla FSR var behandlade!

Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

Det bästa med kursen
Mycket eget ansvar
Grupparbete
Workshops och det sociala gemenskapen.

Kan förbättras
Workshops, ha inte 3000 frågor
Antalet uppgifter per workshop
Minska uppgift frågorna. Vissa uppgifter kändes vara för långa och många frågor.

Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande

Frågorna till analysworkshopparna bör ses över (pö om pö) och alla ws bör få en kort inledning. För många frågor på ett par workshops och i något fall återkommande samma frågor.

Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen

Behålla upplägget.

Göra en skriftlig instruktion till hur responsen för kollegial granskning ska gå till.
Frågorna till analysworkshopparna bör ses över och minskas i antal.
Posterföreläsning 45 min, därefter posterroll. Skriv in i schemat att det är tänkt så, så att studenterna inte avslutar efter föreläsningen

Vid workshops, behåll grupperna i lektionssalen för att ha koll på deras diskussioner
Lärare delar upp i grupper så att det blir olika grupper från gång till gång.

Boka en större lokal så att studenterna ryms med god marginal så att de kan sitta kvar i lokalen och arbeta i grupper

Utvärdera om vi ska lägga in kurs om plagiering i Canvaskursen

Ta upp hur användning av AI och ChatGPT kan användas

WS kollegial granskning – var tydlig med om granskningsprotokollet ska göras före eller under själva workshopen. Ska de göra i grupp? Dela upp studenterna i grupper om tre som granskar varandras arbeten eller låta det vara slumpmässigt. Fördelar, nackdelar.

Lägg in ett tillfälle för en ordentlig genomläsning av artikeln av handledaren när artikeln är nära klar. I dagsläget så är det artikelinlämning 3 som är den sista. Använda korrekturlämnningen till att ge en sista feedback?

Visa grafiskt mallverktyg för design av poster

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?

Nej

Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)
agbr0001 [Agneta Bränberg]

Granskare student (CAS-identitet)

[lipo0001 \[Linda Pommer\]](#)

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

[jegr0053 \[Jenny Granholm\]](#)

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen

Det är fel FSR i denna kursrapport också! Felet är påtalat sedan tidigare.

Vi använde LEQ och där frågas inte efter FSR-en på detta sätt. Vi fick följande svarspoäng:

10. Kursens förväntade studieresultat hjälpte mig att förstå vad jag skulle lära mig. 3,5p

11. Kursens aktiviteter hjälpte mig att uppnå de förväntade studieresultaten. 3,9p

Ingen student som ville granska